

Beste de savoir

Les Défis de Clem : le bilan

12 août 2019

Table des matières

1.	Histoire et explications	1
1.1.	Des débuts difficiles...	1
1.2.	L'idée	1
2.	Les contributions	2
2.1.	Les contributions	2
2.2.	Les titres!	3
2.3.	Or	3
3.	L'heure du bilan!	4

Les nombreux membres ayant participé sont ravis de vous présenter les résultats de ce premier Défi de Clem, garanti sans acidité! Pour rappel, les Défis sont issus d'une initiative de la communauté visant à proposer un large panel de publications et à motiver les auteurs en herbe en se fixant des objectifs à atteindre (défi contre soi-même)... C'est la première fois que nous organisons une compétition de ce genre sur Zeste de Savoir. Voyons cela de plus près!

1. Histoire et explications

1.1. Des débuts difficiles...

Au début de l'année 2017, j'avais suggéré de ludifier¹ [le processus de rédaction de tutos](#) (ou plus largement, de contenus) pour créer un incitant à la rédaction du contenu, sous forme d'un défi qui soit à la fois personnel, communautaire (pour celles et ceux désirant se «défier») et facultatif.

[...] très jolie traduction de l'infâme « *gamification* ». [...]

Gabbro

Cette idée ne fut pas creusée plus loin pour diverses raisons (faute de temps, principalement). Mais une clémentine n'abandonne jamais! Dès le mois d'octobre 2017, [je revins donc à la charge](#) en ouvrant le débat pour que cette idée soit testée.

1.2. L'idée

L'idée est donc de permettre à tout membre désireux de participer de définir le nombre et le type de contenu qu'il entend rédiger et publier, *sans contrainte* de catégorie dans un délai

1. Ludifier : Rendre ludique. C'est un néologisme ou, pour citer l'un de nos valeureux membres (),

2. Les contributions

limité (qui, pour les besoins de cet essai, était d'un mois mais qui fut prolongée jusqu'aux deux premières semaines de février 2018).

Pour rappel, tout membre qui parviendrait à réussir son défi (rédiger/terminer l'ensemble des contenus qu'il se défie d'écrire/finir) gagnerait sa première place personnelle. Il serait le **vainqueur** de son propre défi (**or**)!

Celui qui parviendrait à rédiger/terminer (si déjà commencé) la moitié *au moins* du nombre de contenus choisis remporterait la deuxième place (**argent**).

Enfin, la dernière place, tout membre ayant publié un contenu inférieur à la moitié des contenus défiés remporterait le trophée en bronze.

2. Les contributions

Pour cette première édition des défis, nous avons (quand même) 11 contenus publiés, voyons plutôt!

2.1. Les contributions

- [Pourquoi ça gonfle?](#) Dans ce tutoriel, [Gabbro](#) vous montre plusieurs exemples de plats qui gonflent. Pour chaque plat, après une recette de cuisine, il s'agit de comprendre, à l'aide d'explications physico-chimiques simples, pourquoi les plats en question gonflent.
- [La vérification de l'information](#), où ce même [Gabbro](#) propose de vérifier ensemble la fiabilité d'une information, de distinguer les informations fiables des *fake news*, afin de ne pas se faire avoir.
- [Musique : les cadences](#). Dans ce premier tutoriel, [Ryx](#) vous propose de vous présenter et expliquer les cadences les plus utilisées.
- [Musique : des accords et des renversements](#), [Ryx](#) (eh oui, encore) vous présente dans son second tutoriel les accords et renversements les plus utilisés, expliquant ainsi quelques bases de la théorie musicale classique.
- Avec l'article [Le framework Django passe en version 2.0](#), [Anto59290](#) vous propose de regarder de plus près les changements apportés par cette nouvelle version.
- [Karnaj](#) et [ToxicScorpius](#) vous proposent une [introduction à LaTeX](#). Ce tutoriel vous permet ainsi d'apprendre les bases du LaTeX de manière à pouvoir poursuivre son apprentissage tranquillement.
- Ce cher [ToxicScorpius](#) enchaine avec un second tutoriel sur [les morsures de serpents](#) et vous propose d'en savoir le plus possible sur la façon dont il faut réagir et les techniques de protection élémentaires!
- Continuons donc dans le domaine du secourisme avec [rezemika](#), où il vous a proposé de découvrir [l'actualité du secourisme en 2017](#), assurer une veille sur le sujet est *toujours* utile.
- [Rezemika](#) vous propose de [comprendre quelles sont ces institutions françaises](#) qui publient les données statistiques.
- [Titi_Alone](#) aborde [le renseignement français et son organisation suite à la loi du 24 juillet 2015](#), appelée loi Renseignement. Il vous est ainsi possible d'y lire la finalité et la portée de la loi, ses mesures phares et les arguments des opposants à cette loi.

2. Les contributions

- Enfin, [le point sur les exoplanètes](#) [↗](#), un article qui a *littéralement* pris la poussière ², finalisé *et publié* pour ce défi grâce à une collaboration entre [Gabbro](#) [↗](#), [Rockaround](#) [↗](#), [Arius](#) [↗](#) (ainsi que [tcit](#) [↗](#), [Amaury](#) [↗](#) et [Yoku-Timo](#) [↗](#), pour citer ceux qui ne participaient pas au défi). Dans cet article, les auteurs vous offrent un retour sur la découverte des exoplanètes en expliquant particulièrement les techniques de détection.

2.2. Les titres!

2.3. Or

Nous pouvons féliciter [Ryx](#) [↗](#) qui est le seul participant à avoir remporté l'or en écrivant et publiant l'ensemble des contenus qu'il s'était défié de terminer!

N'hésitez pas à lire (ou à relire) ses deux tutoriels!

2.3.1. Argent

Pour cette première édition des défis, nous avons (quand même) 4 vainqueurs ayant publié la moitié au moins de leurs contenus. Nous pouvons ainsi féliciter [Gabbro](#) [↗](#), qui a publié 3 contenus sur les 5 défiés.

[Rezemika](#) [↗](#) remporte également l'argent pour avoir publié 2 contenus sur les 3 qu'il s'était défié de publier. Enfin, [Rockaround](#) [↗](#) et [Titi_Alone](#) [↗](#) complètent le tableau pour avoir publié chacun un contenu sur les deux défiés!

2.3.2. Bronze

Enfin, 4 membres obtiennent la troisième place de leur défi. [Karnaj](#) [↗](#) et [Anto59290](#) [↗](#) pour avoir publié un contenu sur trois (respectivement), votre dévoué [Arius](#) [↗](#) (un contenu publié sur les quatre défiés ³) et [ToxicScorpius](#) [↗](#) termine avec un trophée bronze également. Mentions spéciales à ce dernier et à [Le Gigot](#) [↗](#) qui sont les seuls participants à s'être défiés de rédiger plus de dix contenus (10 contenus pour [Le Gigot](#) [↗](#) et 12 pour [ToxicScorpius](#) [↗](#))!

Profitons-en pour également remercier [Le Gigot](#) [↗](#), [Smokiev](#) [↗](#), [Phigger](#) [↗](#), [Informaticienzero](#) [↗](#), [cshark](#) [↗](#), [ache](#) [↗](#), [Aabu](#) [↗](#) et [Guigz12](#) [↗](#) qui ont participé au défi, mais n'ont pas eu le temps de finir la course. Ce sera pour une prochaine fois!

2. Cet article est presque aussi ancien que Zeste de Savoir, sa création remonte au vendredi 19 septembre 2014 (à 23h27, exactement).

3. Mais j'ai une bonne excuse. Je devais m'occuper de la gestion du défi et de motiver les participants.

3. L'heure du bilan !



Tout d'abord, il est nécessaire de préciser que ce qui suit est issu d'observations de ce qui s'est bien (ou moins bien) passé. Il est encore trop tôt pour savoir si c'est une tendance avérée. Cela ne pourra être confirmé (ou infirmé) qu'après plusieurs défis. Cette partie vise surtout à susciter une discussion, n'hésitez donc surtout pas à donner votre avis dans les commentaires !

Outre (évidemment, mais c'était nécessaire pour éviter que cet essai ne traîne en longueur et jauger la motivation initiale des membres), le délai assez court qui a posé quelques problèmes à certains participants (manque de temps), plusieurs éléments peuvent déjà être observés.

3.0.1. Le nombre de participants, la ludification et l'attrait de nouveaux auteurs

Bien que cet essai ne s'en sort pas si mal pour une première initiative, je m'attendais quand même à un peu plus de participants et surtout de nouveaux membres (ou membres n'ayant jamais publié quoi que ce soit). Certes, nous en avons eu (fort heureusement) mais se pencher sur la question me semble important pour un bilan.

L'une des premières hypothèses est due à la teneur de l'évènement. Pour reprendre l'idée initiale qui était celle d'imaginer un challenge proche des challenges de Goodreads, si l'idée de base est similaire, il y a une différence sensible en ce qui concerne la mise en pratique de celles-ci. Les challenges Goodreads sont *passifs* : vous vous défiez de lire un certain nombre d'ouvrages. Le défi de Clem est un challenge *actif* : vous devez avoir une idée d'un contenu, rédiger un plan, écrire et être proactif, trouver la motivation de compléter votre défi. La différence est telle qu'ici la tâche est bien plus « lourde », plus gourmande en termes de temps à allouer. La solution réside peut-être dans l'idée d'avoir une durée plus longue que cet essai. C'est une hypothèse qui doit donc être testée sur une plus longue durée. Toutefois, et c'est un point positif, l'aspect ludique a réussi à motiver des auteurs, à les inciter à rédiger et finir leurs contenus. Dans les deux cas donc, l'aspect ludique est au rendez-vous et peut motiver certains membres.

Une autre hypothèse de l'absence de nouveaux participants peut être trouvée dans la visibilité offerte aux contenus (et *in extenso*, celle du site). Le site a traversé une période où des contenus n'étaient tout bonnement (*voire* partagés en retard) pas partagés sur les réseaux sociaux et les membres présents sur lesdites plateformes ne partagent pas forcément le contenu pour accroître la visibilité des publications et du site. La visibilité étant cruciale sur Internet, un manque de visibilité peut évidemment susciter l'absence d'information (on ne la voit pas et donc, on ne participe pas), surtout auprès des *visiteurs* ou des membres peu actifs. Pour les prochains défis, il sera crucial de planifier l'aspect communication pour tirer parti au maximum des évènements (à la manière des Concentrés de Savoir dont le premier fut un succès).

3.0.2. Les difficultés de gérer un défi

Je vais être très succinct : mais avec une seule personne aux commandes, le tout devient vite extrêmement gourmand en temps. Surtout le suivi des statuts des contenus (en bêta, publié,

3. *L'heure du bilan !*

etc.). Dans un premier temps, il est donc préférable à l'avenir que les défis soient gérés soit par le staff, soit par deux ou trois membres.

Dans un second temps, automatiser cet aspect (suivi des contenus) serait utile et donnerait plus de temps d'assister les participants, les motiver (voire, à la manière de Goodreads, automatiser complètement le défi à l'exception de l'aspect "motivation", article annonçant le début/fin du challenge, etc. ?)

Bref, s'il y a donc évidemment un peu de négatif, cela reste un assez bon début et le défi a aidé à la finalisation de certains contenus.

Un grand merci à tous les membres et validateurs qui ont contribué, que ce soit par leurs contributions ou leurs avis dans les discussions, par leurs corrections ou leurs conseils.

Tout au long de ces dernières semaines, de nombreuses contributions furent publiées dans un délai plutôt court, et nous espérons que bien d'autres suivront (avec une durée plus longue cette fois car c'était chaud !). C'est à votre tour de lire maintenant, et n'hésitez pas à poser des questions aux auteurs !

Cette initiative, comme vous l'aurez remarqué, est l'œuvre de la communauté. Si vous aussi, vous avez des idées originales ou simplement envie de parler d'un sujet dans un article ou un tutoriel, n'hésitez pas : lancez-vous. Ce n'est pas si difficile qu'il y paraît, et c'est extrêmement enrichissant et gratifiant de voir son travail publié.

Bonne lecture à tous !